

**PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA DI CUI ALL'ART. 1 COMMA 2, LETTERA B) DEL D.L. 76/2020 CONVERTITO IN LEGGE 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA E BROKERAGGIO ASSICURATIVO – CIG 860982190C**

**VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ANOMALA**

L'anno duemilaventuno, il giorno 29 aprile alle ore 10:00 presso l'ufficio del Responsabile Unico del Procedimento sito nella sede del Comune di Chiaravalle, il R.U.P. sig.ra Valeria Tonti, procede ad esaminare le spiegazioni (giustificazioni) trasmesse dalla ditta Aon Spa con sede in Milano Via Ernesto Calindri n° 6, per comprovare la congruità dell'offerta presentata per l'affidamento in oggetto

**PREMESSO**

**CHE**, con determinazione del Responsabile del 1° Settore – Area amministrativa, gare e contratti, protocollo, gestione doc. e servizi alla persona - del Comune di Chiaravalle n. 4682021 è stato disposto:

- di approvare il capitolato speciale di appalto per l'affidamento del servizio di assistenza, consulenza e brokeraggio assicurativo;
- di demandare alla Centrale Unica di Committenza la scelta del contraente cui affidare il servizio di assistenza, consulenza e brokeraggio assicurativo, scelta da effettuarsi ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) del decreto n. 76/2020 c.d. "semplificazioni" convertito con L. 120/2020 previa indagine di mercato, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera a), del D.lgs. n. 50/2016;
- di approvare gli elementi di valutazione delle offerte, le loro specificazioni come sub-elementi, i relativi pesi e sub pesi ponderali e la metodologia di attribuzione dei punteggi;
- di stabilire che l'affidamento sarà disposto per un periodo di anni tre, con decorrenza presumibilmente dalla data dell'1.05.2021, fatta salva la necessità di posticipare l'inizio delle prestazioni per esigenze dovute alla conclusione della procedura di gara;
- di dare atto che nessuna spesa a carico del Bilancio Comunale deriva dall'affidamento in oggetto in quanto il broker verrà retribuito dalle provvigioni corrisposte dalle Compagnie di Assicurazione sulla base delle percentuali provvisionali proposte in sede di gara e che il valore triennale dell'affidamento al solo fine di applicare correttamente la normativa prevista dal Codice degli appalti, è stimato in complessivi euro 44.000,00;

**CHE** con determinazione n. 4 del 26/01/2021, assunta dal dirigente responsabile della CUC si stabiliva:

- di approvare lo schema di avviso d'indagine di mercato con rispettivi allegati, per l'individuazione degli operatori economici, da invitare alla procedura negoziata di cui art.1, comma 2, lettera b) del decreto n. 76/20 c.d. "semplificazioni" convertito con L. 120/2020 per l'affidamento del servizio di assistenza, consulenza e brokeraggio assicurativo;
- di stabilire che la procedura negoziata, alla quale verranno invitati gli operatori economici che avranno manifestato interesse entro i termini stabiliti, verrà aggiudicata con il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera a), del D.lgs. n. 50/2016;
- di pubblicare, ai sensi delle Linee Guida ANAC n. 4 di attuazione del D.Lgs. 50/2016, l'avviso di indagine di mercato sul sito del Comune di Falconara Marittima sede della C.U.C., nella sezione dedicata alla medesima C.U.C., e sul sito internet del Comune di Chiaravalle,

www.comune.chiaravalle.an.it (link – trasparenza – gare appalti e bandi), per almeno 15 giorni consecutivi;

- di pubblicare altresì il suddetto avviso sul portale della piattaforma telematica GT-SUAM al seguente link: <https://gtmultie.regione.marche.it/PortaleAppalti/>, sul quale si svolgerà la procedura telematica di gara, a cui le ditte si dovranno iscrivere e dove dovranno presentare le manifestazioni di interesse per essere poi invitate alla successiva procedura negoziata;

**CHE** la procedura di gara è stata regolarmente svolta;

**CHE** in data 01/04/2021 si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice della gara in oggetto, che al termine dei propri lavori formulava la graduatoria come di seguito:

- Aon Spa punteggio complessivo 98,90
- Centrale Spa punteggio complessivo 97,34
- GBSapri punteggio complessivo 76,30

**CHE** la migliore offerta presentata dalla ditta Aon risulta essere potenzialmente anomala, in quanto ai sensi dell'art. 97 comma 3 del d.lgs. 50/2016 e s.m.i. sia i punti relativi all'offerta economica, sia la somma dei punti relativi all'offerta tecnica sono entrambi superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara;

**CHE**, pertanto, ai sensi dell'art. 97 commi 5,6 e 7 del D.Lgs. 50/2016 è necessario procedere alla verifica della congruità dell'offerta e che pertanto decide di rimandare al RUP le decisioni in merito alla valutazione dell'offerta;

Per quanto sopra lo scrivente R.U.P. con nota spedita via pec dalla Centrale Unica di Committenza presso il Comune di Falconara M.ma in data 07/04/2021 invitava la ditta Aon Spa a formulare entro le ore 13:00 del 23/04/2021 le giustificazioni alle proprie offerte ritenute, in base alla norma, anomale e necessitanti di opportuni approfondimenti in merito alla congruità;

Preso atto che in data 23/04/2021 sono pervenute le giustificazioni da parte di Aon Spa per cui si può procedere con l'esame delle stesse ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e delle linee guida Anac n. 3;

Tutto quanto premesso, prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalle ditte concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta

solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV4/05/2012 n.2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090).

In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta alla Centrale Unica di Committenza presso il Comune di Falconara M.ma ed inviata dalla stessa al R.U.P. della ditta Aon Spa;

Per le motivazioni sopra espresse *per relationem* alle giustificazioni addotte il RUP valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA e congrua percentuale di provvigione offerta sull'importo posto a base di gara;

Al termine, il R.U.P., valuta le giustificazioni presentate dai suddetti operatori economici esaustive e sufficienti a dimostrare congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte e ritenere le stesse nel complesso non anomale.

Il RUP alle ore 11:00 chiude il procedimento riservato all'esame delle giustificazioni relative alle offerte anomale riscontrate nello svolgimento della gara di aggiudicazione dell'appalto in oggetto e formula la proposta di aggiudicazione a favore di Aon Spa con sede legale a Milano Via Ernesto Calindri n° 6 P.IVA 11274970158 C.F. 10203070155X alle condizioni offerte in gara.

Si provvederà per i successivi provvedimenti di competenza.

Letto e sottoscritto,



**Il Responsabile unico del procedimento**

*Vateria Tanti*